

Fakta om udbudslovens bestemmelser ift. bestikkelse, Kammeradvokatens analyse og de supplerende krav til Atea fra SKI og Moderniseringsstyrelsen:

Udelukkelse ved dom for bestikkelse

Det følger af udbudslovens § 135, stk. 1, nr. 2, at:

"En [indkøbende myndighed] skal udelukke en [virksomhed] fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis [virksomheden] ved endelig dom er dømt eller har vedtaget bødeforlæg for

[...]

1. bestikkelse som defineret i artikel 3 i konventionen om bekæmpelse af bestikkelse, som involverer tjenestemænd ved De Europæiske Fællesskaber eller i Den Europæiske Unions medlemsstater, og artikel 2, stk. 1, i Rådets rammeafgørelse 2003/568/RIA af 22. juli 2003 om bekæmpelse af bestikkelse i den private sektor (EU-Tidende 2003, nr. L 192, side 54) og bestikkelse som defineret i den nationale ret i ansøgerens eller tilbudsgiverens medlemsstat eller hjemland eller i det land, hvor [virksomheden] er etableret"

Det fremgår således af udbudsloven, at en indkøbende myndighed skal udelukke en virksomhed fra at deltage i et udbud, hvis virksomheden er endelig dømt eller har vedtaget et bødeforlæg for bestikkelse. Ved endelig dom forstås, at en dom ikke længere kan ankes.

Mulighed for "self-cleaning"

Det fremgår af udbudslovens § 138, stk. 1, at

"En ordregiver kan ikke udelukke en [virksomhed], der har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at [virksomheden] er pålidelig, selv om den pågældende er omfattet af en eller flere af udelukkelsesgrundene i §§ 135-137"

Bestemmelsen giver en virksomhed, der er dømt for bestikkelse, mulighed for at foretage en såkaldt "self-cleaning". Hvis virksomheden kan dokumentere, at den er rensset, må den ordregivende myndighed ikke udelukke virksomheden.

Efter udbudslovens § 138, stk. 3, anses en virksomheds dokumentation for self-cleaning for "tilstrækkelig", når virksomheden:

1. i fornødent omfang har dokumenteret, at [virksomheden] har ydet erstatning, denne er blevet pålagt, eller har påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137,
2. i fornødent omfang har gjort indgående rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne, og
3. har truffet passende konkrete personalemæssige, tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene.

Kammeradvokatens analyse

Statens Indkøb under Moderniseringsstyrelsen og SKI er landets største indkøbscentraler for offentligt indkøb, og Atea er leverandør på flere af de udbudte indkøbsaftaler inden for IT.

Moderniseringsstyrelsen og SKI har derfor bedt Kammeradvokaten om en vurdering af Ateas dokumentation for self-cleaning. Der er tale om en særdeles omfangsrig og kompleks analyse, der minutiøst gennemgår, hvad Atea har gjort for at self-cleane siden sommeren 2015.

Kammeradvokaten har således gennemgået og analyseret:

1. Om Atea har ydet eller påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger?
2. Om Atea har samarbejdet med de relevante undersøgelsesmyndigheder?
3. Om Atea har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser?

I forhold til punkt 3, har Kammeradvokaten holdt Ateas dokumentation op mod "UK Bribery Act", der er en af de hårdeste og mest moderne anti-korruptionslovgivninger.

Kammeradvokaten har løbende udbedt sig yderligere oplysninger fra Atea, herunder interne mødereferater, interne retningslinjer mv. Den samlede dokumentation tæller flere tusinde siders materiale.

Yderligere krav til Atea fra Moderniseringsstyrelsen og SKI

Moderniseringsstyrelsen og SKI har i forbindelse med Kammeradvokatens analyse af Ateas self-cleaning stillet en række yderligere krav til Atea. Atea har skriftligt bekræftet, at de vil imødekomme alle kravene, som blandt andet omfatter, at:

- Atea skal følge offentlige myndigheders egne regler for gaver – hvis offentligt ansatte ikke må modtage gaver, må Atea ikke tilbyde gaver.
- Atea må i det hele taget de næste to år ikke give gaver til offentligt ansatte – uanset størrelsen – og må heller ikke yde sponsorater til offentligt ansatte enkeltpersoner.
- Lederen af Compliance-funktionen skal til enhver tid have adgang til at rapportere direkte til lederen af Audit Committee i Atea ASA, der i dag er et eksternt bestyrelsesmedlem, og/eller formanden for bestyrelsen i koncernselskabet (Atea ASA).
- Compliancepakken skal også omfatte offentlige myndigheder i udlandet.
- Interne bonusordninger må ikke tilskynde Atea-ansatte til at bryde compliancepakken.
- Ateas ledelse skal tydeligt markere, at anti-bestikkelse er en ledelsesprioritering, fx skal der være kraftigere sanktioner, hvis reglerne overtrædes.
- Whistleblowerordningen skal i fire år forankres hos en ekstern modtager, så medarbejderne helt trygt kan henvende sig – og ledelsen skal understrege, at indberetninger ikke fører til hævn/repressalier.
- Kontrol med, at tidligere ansatte, der har ageret uacceptabelt, ikke genansættes.